

## ПРОТОКОЛ № 11/18

засідання Комітету захисту професійних прав адвокатів та реалізації гарантій  
адвокатської діяльності Ради адвокатів Одеської області  
(надалі - Комітет)

м. Одеса

07 листопада 2018 року

### **ПРИСУТНІ:**

Голова Комітету: Козлов Олександр Олександрович;

Заступник Голови Комітету: Семенов Вадим Іванович;

Секретар Комітету: Фомічов Ігор Олегович;

Члени Комітету: Бессараба Павло Анатолійович, Валіхметова Олена Владиславівна, Врона Андрій Валентинович, Горадзе Людмила Ігорівна, Долгов Володимир Михайлович, Євченко Роман Ігорович, Маляр Вячеслав Юрійович, Муконін Олександр Вікторович, Пономаренко Денис Васильович, Ромашина Ірина Валеріївна, Саїнчин Сергій Олександрович, Степанян Рубен Едуардович, Теплицький Максим Ілліч;

Спеціаліст з організації роботи та документообігу Комітету: Морозова Олександра Геннадіївна;

Кандидати у члени Комітету: Цимар Євгенія Анатоліївна.

### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Розгляд заяви кандидата на вступ до складу Комітету та направлення відповідного рішення до РАОО на затвердження.
2. Обговорення питання стосовно обчислення строків притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП.
3. Обговорення актуальних проблем зовнішнього впливу на здійснення правосуддя.

### **ПО ПЕРШОМУ ПИТАННЮ СЛУХАЛИ:**

1. Козлова О.О., який представив адвоката Цимар Євгенію Анатоліївну, яка подала заяву про прийняття її до складу Комітету.
2. Цимар Є.А., яка відрекомендувала себе та висловила бажання взяти участь у діяльності Комітету з вирішення питань, пов'язаних із захистом професійних прав адвокатів та забезпечення дотримання гарантій адвокатської діяльності.
3. Козлова О.О., який поставив на обговорення питання про прийняття адвоката Цимар Є.А. до складу Комітету на випробувальний термін згідно Положення зі статусом кандидата у члени Комітету та направлення відповідного рішення до РАОО на затвердження.

Результати голосування:

За – 16 (шістнадцять); Утримались - 0 (нуль); Проти – 0 (нуль).

### **ПО ДРУГОМУ ПИТАННЮ СЛУХАЛИ:**

1. Козлова О.О., який виніс на обговорення питання стосовно обчислення строків притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП, з огляду на відсутність законодавчого врегулювання та єдиної усталеної практики з визначення дня вчинення відповідного правопорушення.
2. Семенова В.І., який зазначив, що несвоєчасне надання відповіді на адвокатський запит є триваючим правопорушення, при якому строк накладення адміністративного стягнення обчислюється з дня його виявлення.

3. Козлова О.О., який зазначив, що ч.5 ст. 212-3 КУпАП передбачає три кваліфікаційні ознаки об'єктивної сторони правопорушення: несвоєчасне надання відповіді, надання інформації не в повному обсязі та відмова в наданні інформації.
4. Горазде Л.І., яка не погодилася з думкою, що несвоєчасне надання відповіді на адвокатський запит може бути кваліфіковане як триваюче правопорушення, у зв'язку з законодавчим врегулюванням конкретного строку для надання інформації.
5. Козлова О.О., який поставив на обговорення питання стосовно визначення дня, з якого починається строк притягнення до адміністративної відповідальності, у випадку ненадання відповіді на адвокатський запит.
6. Ромашину І.В., яка запропонувала застосовувати аналогію закону, зокрема, Цивільний кодекс України, статтею 253 якого встановлено, що перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.
7. Муконіна О.В., який повідомив, що нерідко правоохоронні органи визначають день, з якого починається строк накладення адміністративного стягнення, днем складення протоколу про адміністративне правопорушення.
8. Пономаренка Д.В., який висловив думку стосовно доцільності відкладення розгляду даного питання на наступне засідання Комітету задля формування переліку питань, які підлягають обговоренню, та їх науково-практичного обґрунтування.

#### **ПО ТРЕТЬОМУ ПИТАННЮ СЛУХАЛИ:**

1. Козлова О.О., який поставив на обговорення питання щодо актуальності проблеми зовнішнього впливу на здійснення правосуддя, зокрема шляхом залучення громадськості з активною громадянською та політичною позицією.
2. Степаняна Р.Е., який зазначив, що на сьогоднішній день залучення громадськості до судових проваджень є поширеним способом тиску на правосуддя.
3. Пономаренка Д.В., який додав, що відповідні дії порушують принцип змагальності сторін та можуть призвести до ухвалення неправосудного рішення.

#### **ВИРІШИЛИ:**

1. Звернутись до РАОО з проханням прийняти адвоката Цимар Є.А. до складу Комітету на випробувальний термін згідно Положення зі статусом кандидата у члени Комітету.
2. Обговорення другого питання порядку денного відкласти на наступне чергове засідання Комітету.
3. Доручити члену Комітету Пономаренко Д.В. опрацювання питань щодо обчислення строків притягнення до адміністративної відповідальності за ч. 5 ст. 212-3 КУпАП з науково-практичним обґрунтуванням наведених доводів.

#### **ПІДПИСИ:**

Голова Комітету \_\_\_\_\_ О.О. Козлов

Заступник

Голови Комітету \_\_\_\_\_ В.І. Семенов

Секретар Комітету \_\_\_\_\_ І.О. Фомічов

Члени Комітету:

\_\_\_\_\_ П.А. Бессараба

\_\_\_\_\_ О.В. Муконін

\_\_\_\_\_ А.В. Врона

\_\_\_\_\_ Д.В. Пономаренко

\_\_\_\_\_ О.В. Валіхметова

\_\_\_\_\_ І.В. Ромашина

\_\_\_\_\_ Л.І. Горадзе

\_\_\_\_\_ С.О. Саїнчин

\_\_\_\_\_ В.М. Долгов

\_\_\_\_\_ Р.Е. Степанян

\_\_\_\_\_ Р.І. Євченко

\_\_\_\_\_ М.І. Теплицький

\_\_\_\_\_ В.Ю. Маляр