**Суд присяжных**

Очень древнее общественное и социальное образование, уходящее в глубь веков, к временам древней Греции, к законам Салона и к «суду гелиев», состоящего из 600 граждан Афин, которые своим голосованием решали судьбу человека, привлекаемого к суду.

 Так судили Сократа, обвиняемого в богохульстве, вредному влиянию на молодежь и приговоренному этим судом к смертной казни, при участии трех обвинителей и без защитника, т.к. Сократ защищал себя сам.

 Английский суд, родина суда присяжных, создавший свою судебную систему более 9-ти веков тому назад и постоянно совершенствующий ее в части деятельности института суда присяжных.

Великий Ф.Н. Плевако дал следующую характеристику суду присяжных Англии:

 «Лучший в мире английский институт присяжных, перед которым склоняются все авторитеты науки, всегда руководствовался правилом – произносить обвинительный приговор над человеком только на основании строгих, точных, доказанных следствием улик, которые заключают в себе неотразимую силу факта и убеждения».

 В этом суде, в начале его существования, пойманный с поличным человек, подвергался смерти по приказу шерифа, обладавшего судебной властью, без судебного процесса и без необходимости доказывания вины.

 Если же лицо было задержано без поличного, то это давало ему право представить семь присяжных поручителей о его невиновности, либо при отсутствии такой возможности - прибегнуть к «суду божьему» - требовать проведения поединка либо испытанию водой, либо раскаленным железом.

 Затем действующая система правосудия была преобразована и каждая территориальная община выделяла из своей среды 12 рыцарей «вольных и непорочных мужей», которые принимали присягу, получили название «жюри», и с начала 12-го века начали действовать на постоянной основе, создав для этого большое и малое жюри, состоящее из 12-ти человек каждое.

 Большое жюри рассматривало материалы дела и представленные сторонами доказательства, после чего принимало решение о предании лица суду и передаче дела на рассмотрении малого жюри, которое и принимало окончательное решение по делу.

 Установленная система правосудия подвергалась различным изменениям, таким, как запрещение для подсудимого отводить присяжных, запугивание и давление на присяжных, однако, принимаемые государством меры укрепляли институт суда присяжных.

 В 1792 г. суд присяжных был наделен важнейшими полномочиями по установлению наличии или отсутствие события преступления и виновности или невиновности подсудимого.

 В начале 19-го века законодательством было установлено, что каждый обвиняемый в суде присяжных должен иметь защитника.

 Во Франции деятельность суда присяжных, после проведения ряда организационных мероприятий, была установлена в 1791 году.

 По примеру Англии действовало два суда присяжных: в числе восьми присяжных – для предания суду и в числе 12 присяжных – для рассмотрения дела в суде.

 Стороны пользовались возможностью без объяснения причин отводить по 20 присяжных, присяжные совещались в присутствии судьи и публичного обвинителя, что было упразднено впоследствие.

 Для вынесения приговора необходимо было получить 10 голосов присяжных.

 В Германии с 1879 г. дела рассматривались судом «шеффенов», выборных заседателей, составляющими с судом одну коллегию, без распределения полномочий и решения процессуальных задач.

 Наряду с судом «шеффенов» действовал и суд присяжных, который рассматривал дела только о наиболее тяжких преступлениях.

 В других странах Европы (Австрия, Норвегия, Испания, Италия) суды присяжных были введены во второй половине 19- го века.

 В России суд присяжных был введен судебной реформой 1864 г. и не отличался от судов присяжных Англии и Франции.

Достаточно вспомнить рассмотрение судом присяжных дела по обвинению В.Засулич, председательствующим на котором был А.Ф.Кони.

 Этот суд присяжных постановил оправдательный приговор, вопреки воле императора, при наличии доказанности вины подсудимой в покушение на убийство градоначальника Санкт-Петербурга Ф. Трепова.

 Судам присяжных были подведомственны дела о преступлениях, за которые была предусмотрена мера наказания более 10 лет лишения свободы, а также по политически и религиозным преступлениям.

Суд присяжных в России, установленный в монархическом государстве, в стране без конституции, парламента, свободной прессы, без прав и свобод граждан, возродил в судах ораторское искусство и привлек в ряды прокуратуры и адвокатуры блестящих специалистов, обладавших высоким профессиональным мастерством и безупречными морально-нравственными качествами.

 В 1917 году, в результате октябрьского переворота, суд присяжных, а с ним и присяжная адвокатура, были уничтожены, в стране были ликвидированы институты права и законности, вместо чего большевиками был введен постулат о «социалистическом правосознании», разрешавший суду творить насилие и беззаконие.

**Суд присяжных в Украине**

 Начало новой эры, рухнувшая берлинская стена, запрещение коммунистической идеологии, введение рыночных отношений, кардинальное изменение законодательства – вот далеко не полный перечень тех преобразований, которые были осуществлены в Украине с начала 90-х годов прошлого века.

 Необходимость введения нового законодательства потребовало принятия новой Конституции, которая установила бы создание нового государства – правового, демократического, социального, суверенного и независимого.

 Принятая в 1996 г. Конституция Украины действительно полностью изменила Украину, декларировав и гарантировав гражданам права и свободы, социальную обеспеченность, право на труд и на отдых, достаточный жизненный уровень.

Также была декларирована новая судебная система при участии независимых и профессиональных судей, которые должны были действовать на принципах законности, презумпции невиновности, состязательности сторон, обеспечения обвиняемому права на защиту.

 Европейский путь развития Украины потребовал включения в Конституцию Украины положений, которые бы свидетельствовали о приоритетах Украины на пути построения правового и демократического государства.

 Украинские законодатели, вероятно, за отсутствием более достойных примеров введения в практику новой судебной системы, взяли за образец суд «шеффенов», которых Ф.Н. **Плевако считал людьми лишними в судах, «которые приглашались заваривать чай для действительных судей».**

 Следует отметить, что в рассмотрении дела в таком суде, в составе совместной коллегии, главная роль принадлежит председательствующему, который используя свой авторитет, знания, опыт, влияет на «шеффенов» и, естественно, принимает угодное ему решение, которое он считает правильным.

 В 1996 г. в Украине была принята новая Конституция, в статье 127 которой записано:

«**Правосудие в Украине осуществляют профессиональные судьи и, в определенных законом случаях, народные заседатели и присяжные».**

 **Из текста Конституции совершенно непонятно, так что же все-таки вводится: «суд присяжных или присяжные заседатели»?**

**По грамматическому толкованию следует признать, что вводятся все-таки «присяжные заседатели», наряду с народными заседателями.**

 **Однако, эту проблему разрешил УПК Украины и разъяснил всем желающим, что правосудие осуществляется в Украине «судом присяжных» (ст. 383), после чего, в иных статьях главы 30-й, постоянно повторяются слова: «суд присяжных».**

 **Авторам УПК Украины необходимо задать вопрос: кто позволил им изменять Конституцию и вводить в нее не существующий в Конституции «суд присяжных»?**

 **Ведь «суд присяжных» представляет собой совершенно иное судебное образование, чем «суд присяжных заседателей», и без четкого определения в Конституции, какой именно орган вводится в судебную систему Украины, сами авторы УПК никаких правовых оснований не имели вводить «суд присяжных».**

 **Видимо, авторам Конституции было не совсем удобно конкретизировать это нововведение, так как, по сути, ничего нового в судебную систему они не ввели, оставили наш старый советский суд, в который вместо двух народных заседателей, ввели троих.**

 **Это тот суд, действующий у нас и в настоящее время, который не рассматривает дела объективно, на основании добытых в суде доказательств, не разрешает спор между обвинением и защитой, а по-прежнему борется с преступностью, вместе с прокурором доказывая вину обвиняемого.**

 **Статья 31 УПК Украины, изменившая Конституцию Украины, определяет, в каких случаях и при наличии каких оснований уголовное судопроизводство осуществляется судом присяжных:**

**«Уголовное производство в суде первой инстанции в отношении преступлений, за совершение которых предусмотрено пожизненное лишение свободы, осуществляется коллегиально судом в составе трех профессиональных судей, а по ходатайству обвиняемого – «судом присяжных» в составе двух профессиональных судей и трех присяжных».**

 **Хотя именно для такого рода преступлений и следовало ввести настоящий суд присяжных, самостоятельно анализирующий рассмотренные в суде доказательства и выносящий вердикт о виновности или невиновности обвиняемого.**

 Как же регулирует наш УПК деятельность т.н. суда присяжных? Ведь всем понятно, что **никакого суда присяжных не существует, а** в Украине, по-прежнему, действует советская модель суда, однако, **не с двумя, а с тремя народными заседателями**.

**Так, статьей 383 УПК предусмотрено, что уголовное производство судом присяжных осуществляется в соответствии с общими правилами УПК и с особенностями, установленными параграфом №2 этой статьи, т.е. по тем же полномочиям, которыми владел суд в советское время.**

 Как и ранее, в советское время, **судья** наделен полномочиями по допросу обвиняемых, свидетелей, потерпевших, экспертов, назначению проведения экспертиз и осмотра места происшествия; он может давать поручения органам следствия о проведении дополнительных следственных действий, разрешать ходатайства**, выносить приговор, который подписывает вместе с присяжными.**

 **Возникает вопрос: почему судья должен вести судебное следствие и допрашивать указанных лиц?** Ответ прост: для обоснования виновности обвиняемого и постановления обвинительного приговора.

 Судья вообще не должен никого допрашивать и может только задавать вопросы, дополняющие и уточняющие показания.

 Соответствующая норма была установлена изменениями, внесенными в УПК 21.06.2001 г. статьей 16-1 «Состязательность и диспозитивность».

 Этой статье не нашлось места в новом УПК, так как указанная норма противоречила бы ст.ст.300-315-1, согласно которым именно судья своими полномочиями по допросу всех лиц, проходящих по делу, назначению экспертиз, определяющий объем судебных поручений органам досудебного следствия, доказывает вину обвиняемого в совершенно преступлении.

**В настоящем суде присяжных судья будут лишен полномочий, указанных выше.**

 **Это отступление сделано с надеждой на принятие нового УПК.**

 Статья 383 действующего Закона разъясняет:

**«Все вопросы, связанные с судебным рассмотрением,** кроме вопросов, предусмотренных ч.3 ст. 331 (избрание, отмена или изменение меры пресечения**), судьи и присяжные разрешают совместно».**

Точно так было и в советском суде - судья и народные заседатели решали все вопросы по рассмотрению дела совместно.

**Показателем «равенства» судей и присяжных заседателей** является норма, предусмотренная п.3 ст.386 УПК «Права и обязанности присяжного», которая **разрешает** присяжному **задавать вопросы участникам процесса, но(!) только с разрешения председательствующего.**

 **(вдруг присяжный задаст «не тот» вопрос обвиняемому, свидетелю, потерпевшему, эксперту?)**

Дальше – больше…Статья 391 УПК предусматривает, что:

 **«Совещанием суда присяжных руководит председательствующий**, который последовательно ставит на обсуждение вопросы, предусмотренные статьей 368 этого Кодекса, проводит открытое голосование и ведет подсчет голосов» (**это он делает вместо старшины присяжных).**

Следует понимать, что в **нашем «суде присяжных» руководит совещанием присяжных** не старшина присяжных, как это должно быть в классическом суде присяжных, а **председательствующий по делу судья**, что является еще одним подтверждением отсутствия в Украине суда присяжных и его **замены неким суррогатом, названным авторами УПК «судом присяжных».**

**Во всех цивилизованных странах суды присяжных являются** отдельной от председательствующего по делу структурой, которая самостоятельно решает возложенные на суд присяжных задачи.

 После всего изложенного становиться понятным, почему т.н. **«суд присяжных»** не пользуется ни доверием, ни авторитетом у граждан, не желающих принимать участие в рассмотрении их дел таким судом, что подтверждается статистическим данными о количестве рассмотренных этими судами уголовных и гражданских дел.

 Большие проблемы судьям создает и само проведение заседаний с участием **«присяжных заседателей»**, обязанности которых люди не хотят выполнять и под различными предлогами отказываются от предписанного им гражданского долга, что усложняется и недостаточным количеством судей в районных и апелляционных судах.

 Отрадно, что еще в 2010 г., понимая, что суд присяжных необходимо вводить на законодательном уровне, а также предусмотреть создание надлежащих условий для деятельности судов присяжных, утверждены «Государственные строительные нормы», регулирующие строительство зданий судов, в которых предусмотрены размеры специальных помещений для размещения классического суда присяжных.

 Мне также хочется высказать предположение о том, чем может стать суд присяжных для общества, для людей и повышения их морально-нравственного уровня.

 После введения суда присяжных в Российской империи в 1864 г., Ф.М. Достоевский писал по этому поводу:

 **«Трибуна наших новых правовых судов решительная, нравственная школа нашего общества и народа, решительный университет…**

 Введение состязательного процесса в суде присяжных привело к тому, что в среде присяжных заседателей, судей, прокуроров и адвокатов начало формироваться новое поколение юристов с прогрессивным правовым мышлением, с высокой нравственной и правовой культурой».

 Один из лучших адвокатов прошлого П.А. Александров, защищавший В. Засулич, в одном из самых известных уголовных дел конца 19-го века, писал:

 **«Я проникнут традициями того времени, когда всякая непорядочность в прениях удалялась, а чистоплотность и порядочность прений считались одним из лучших украшений суда».**

 Вот бы нам дожить до такого времени… Я убежден, что профессиональный уровень судей, прокуроров и адвокатов с введением суда присяжных значительно возрастет, и в залы судебных заседаний вновь будут приходить граждане, что бы услышать речи настоящих ораторов.

Разве наше государство не озабочено возможностью появления новых лиц в судебной системе, создания школы права и воспитания граждан в духе неукоснительного соблюдения законов и надлежащего поведения в обществе?

**Все это может появиться в Украине при наличии настоящего суда присяжных!**

 Предложения:

1. Изменить Конституцию Украины, исключив из ч.1 ст. 127 слово «присяжные» (авторы Конституции, вероятно, понимали, что предлагаемая ими реформа судебного рассмотрения дел «**судом присяжных»**, имеет мало общего с его действительным содержанием, поэтому даже не упомянули о «суде присяжных», ограничившись одним словом «присяжные»).
2. Дополнить Конституцию Украины статьей (частью статьи), предусматривающей название: «Суд присяжных», предусмотрев для этого определенные формы их деятельности с указанием количества присяжных заседателей и их функций.

Их количество, с учетом реалий нашей страны, может не быть максимальным, в количестве 12 человек, однако, **такой суд** в количестве 5-7 присяжных, с наделением их полномочиями, не «пристегнутыми» к профессиональным судьям, а самостоятельного **Суда присяжных**, с соответствующими внесениями в УПК Украины необходимых и подробных изменений, вполне **возможно внедрить в украинское правосудие**.

Председатель Совета адвокатов

Одесской области **И. Бронз.**